IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 100)**

z dnia 11 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 100)

11 maja 2022 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków (druk nr 2223).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Joanna Darska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Ariel Wojdylewski** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska morskiego, **Paweł Szumny** zastępca dyrektora ds. technicznych Urzędu Morskiego w Szczecinie, **Katarzyna Marzantowicz** kierownik Wydziału Finansowania Krajowego w Departamencie Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Aneta Szreder-Piernicka** dyrektor do spraw handlowych Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście SA wraz ze współpracownikami, **Dominika Ostrysz** inspektor do spraw eksploatacji poru i ochrony środowiska w Zarządzie Morskiego Portu Kołobrzeg Sp. z o.o., **Daria Mróz** starszy specjalista do spraw ochrony środowiska w Dziale Ochrony Środowiska Zarządu Morskiego Portu Gdynia SA, **Agnieszka Roszkowska** specjalista do spraw ochrony środowiska w Zarządzie Morskiego Portu Gdańsk SA, **Grzegorz Wardzyński** dyrektor Pionu Technicznego Polskiej Żeglugi Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Grzegorza Witkowskiego. Witam pana inspektora Ariela Wojdylewskiego oraz pozostałych gości.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystępujemy zatem do stwierdzenia kworum. Proszę włączyć urządzenia rejestrujące. Pan poseł Aniśko zalogował się? Poczekamy jeszcze chwilę.

Witamy pana ministra Witkowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:

Można już?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, nie. Jeszcze chwilę. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków (druk nr 2223). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 9 maja 2022 roku powyższy projekt ustawy do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 95 regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do dnia 11 maja br. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu

Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Projekt został doręczony posłom w formie zamieszczenia go w systemie informacyjnym Sejmu w dniu 9 maja br. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów jest przeciwny tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2223. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za krótkie spóźnienie. Szanowni państwo, niniejsza ustawa wdraża dyrektywę w sprawie portowych urządzeń do odbioru odpadów. Ustawa uchyli obowiązującą dotychczas ustawę z września 2002 r. o portowych urządzeniach do odbioru odpadów.

Szanowni państwo, na posiedzeniach Komisji wiele razy rozmawialiśmy na temat coraz większego ruchu statków, rynku zarówno promowego, jak i handlowego. Przypływa coraz więcej statków handlowych, armatorów. W związku z sytuacją wojenną na wschodzie Ukrainy spodziewamy się coraz większego ruchu statków, jeżeli chodzi np. o rudę żelaza z Krzywego Rogu albo zboża i towarów agro, rolniczych na Morzu Bałtyckim, które będą przeładowywane w portach w Gdańsku, Gdyni czy Świnoujściu. A więc naszą ideą, która przyświeca transpozycji, oprócz tego, że musimy to zrobić, jeżeli chodzi o prawo unijne, jest także to, że Morze Bałtyckie jako wewnętrzne morze Unii Europejskiej, a być może też w przyszłości wewnętrzne morze Paktu Północnoatlantyckiego, nie może być traktowane jak morze z krajów Trzeciego Świata, z całym szacunkiem dla tych krajów. Nie można bezkarnie zaśmiecać Morza Bałtyckiego. Morze Bałtyckie i tak przez Cieśniny Duńskie jest bardzo słabo nafiltrowane, jest bardzo mała wymiana wody. Tak więc musimy sami zadbać o środowisko i ekosystem Morza Bałtyckiego. Dlatego jest ta dyrektywa, dlatego jest ta ustawa, dlatego armatorzy muszą ponieść odpowiedzialność, wziąć na siebie odpowiedzialność za dbanie o środowisko naturalne. Nie mogą bezkarnie eksploatować Morza Bałtyckiego i naszych portów.

Konsultowaliśmy ustawę z naszymi portami. Konsultowaliśmy ją w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie wyraziła się na ten temat. Dlatego bardzo państwa proszę o przyjęcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. A zatem otwieram dyskusję w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Łącki. Tak?

Poseł Artur Łącki (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, oczywiście zgadzam się w pełni z panem ministrem, że Bałtyk to jest nasze dobro narodowe i trzeba go chronić. Zgadzam się z tym, że jest zanieczyszczane permanentnie przez wszystkich, którzy go używają. Trzeba podejmować wszystkie narzędzia prawne, żeby to się wreszcie skończyło, począwszy od oczyszczania zęz, po wpuszczanie za dużych ilości nawozów do Bałtyku.

Mam tylko i wyłącznie jedno pytanie. Czy dyrektywa ta jest to nowa rzecz czy jest to rzecz sprzed kilku lat? Do kiedy mieliśmy czas czy obowiązek ją przyjąć?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, panie pośle. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jest to stosunkowo świeża rzecz, dlatego że jest z 2019 roku, dokładnie z kwietnia 2019 r., a więc to nie jest tak, jak np. w przypadku, o którym będziemy rozmawiać za parę tygodni odnośnie do dyrektywy ściekowej, która powinna być w wdrożona w 2013 r., panie pośle, za czasów rządów pana kolegów, za co mamy nałożone na nas gigantyczne kary. A więc jesteśmy w terminie, dlatego że jest to 2019 rok, czyli trzyletnia dyrektywa. To tyle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Łącki. Proszę bardzo.

Poseł Artur Łącki (KO):

Tak, tak, pan minister ma rację. Jeszcze raz powiem, że w pełni popieram takie dyrektywy, tylko, panie ministrze, powiedzmy sobie jasno. Takie rzeczy powinny być przedstawiane Sejmowi od razu, a nie czeka się z tym przez trzy czy przez trzynaście lat. Nie wiem, dlaczego to, że my nie wdrożyliśmy dyrektywy ściekowej w 2014 roku, wam nie pozwoliło wdrożyć jej w pierwszym roku waszego urzędowania. To na jedno wychodzi. A więc proszę, żeby takie dyrektywy, które będą chroniły Bałtyk przed zanieczyszczeniem, chroniły nasze dobro narodowe, były wprowadzane zaraz po tym, kiedy dostajemy je na wokandę, a nie leżały trzy, cztery, pięć czy siedem lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Borowczak.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Bałtyk, to chciałbym się od pana ministra dowiedzieć. Przecież mamy parlamentarną grupę państw Morza Bałtyckiego. Konferencje odbywają się raz w roku, przeważnie na koniec sierpnia. Na konferencjach wypracowywane są masy stanowisk dotyczących wód Bałtyku. W Bałtyku jest zatopionych około 5000 różnego rodzaju statków, korwet. Oczywiście żadne z państw... Mimo zaleceń poszczególnych grup parlamentarnych niewiele się dzieje na Bałtyku. Przeważnie rządy odpowiadają, że czekają na nowe technologie. Panie ministrze, według pana jak długo będziemy czekać, żeby zacząć Bałtyk oczyszczać, nie tylko zatrzymać to, co tam wrzucamy, co wrzucają tam wszystkie wielkie statki. Czy oprócz tego będzie również inicjatywa na dzień dobry, gdyż wiemy, że Bałtyk w 70% jest morzem martwym? Czy jako ministerstwo ochrony środowiska czy ministerstwo gospodarki morskiej macie już jakieś pomysły, żeby ratować Bałtyk? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Z martwicą Bałtyku nie przesadzałbym, natomiast ja już na którymś z posiedzeń Komisji powiedziałem, że wcześniej czy później, drodzy państwo, Bałtyk będzie obszarem szczególnie chronionym. Możemy się tam spodziewać rezerwatu przyrody. A więc nie zdziwcie się, jak tak będzie. Całe nadzieje na wielkie połowy i gospodarkę rybacką, w mojej ocenie, są płonne. Świat i Europa idą w takim kierunku, że ekologizacja postępuje. I tutaj nie ma co się łudzić. Jeszcze pan poseł przewodniczący Płażyński. Bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Odnosząc się do słów pana posła Borowczaka jakoby Bałtyk był martwy w 70-80%, panie pośle, nie zakładam w żaden sposób, że przyświeca panu w tym jakiś zły cel, ale proszę o niepodawanie takich danych, dlatego że to są dane, które nie wynikają, to znaczy tezy te nie wynikają z żadnych danych. Oczywiście zależy, jak podchodzić do kwestii martwości. Można mówić, że np. tam, gdzie leżą tankowce, tam jest jakiś obszar kilkudziesięciu metrów, gdzie rzeczywiście jest martwica na dnie, ale generalnie naukowcy nie wypuszczają takich tez, że jest 70-80% martwego Bałtyku. Po prostu jest to nieprawda. Można mówić o niektórych gatunkach, że na skutek chociażby, nie wiem, zmian temperatury

wody rzeczywiście opuszczają Bałtyk, ale przychodzą inne gatunki. To też się zdarza. W żaden sposób nie można mówić, że jest martwica Bałtyku.

Mimo wszystko uważałbym na takie tezy rzucane czy przekazywane publicznie, dlatego że są to tezy często głoszone przez środowiska, które np. chciałyby wyłączyć gospodarczo Bałtyk z użytku, chociażby z połowu ryb, ze szkodą dla państw Morza Bałtyckiego, a na pewno z dużą szkodą dla Polski. Mam wrażenie, że właśnie takie tezy, które niekiedy pojawiają się przede wszystkim w radykalnych ekologicznych organizacjach, nie mają na celu żadnego promowania ekologii, tylko np. jak to było w Niemczech w kontekście Greenpeace'u fundowanego, już dzisiaj to wiemy, w dużej mierze przez Rosję, mają na celu oczernianie kwestii energetyki jądrowej. Mam wrażenie, że często organizacje ekologiczne, które właśnie takie tezy promują, mają na względzie jakieś inne cele niż tak naprawdę dbanie o dobro Bałtyku. A więc tutaj trzeba bardzo uważać, co mówimy publicznie, tym bardziej że takiej tezy po prostu nie da się obronić, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Dzień dobry. Pan poseł Płażyński już powiedział to, co chciałem powiedzieć, żeby nie mówić takich słów, że 70% Bałtyku jest martwe, dlatego że to jest posiedzenie komisji sejmowej. Wszystkie słowa, które zostają tutaj wypowiedziane, są kodowane i później mogą być wykorzystywane przeciwko rozwojowi Bałtyku. Tylko dodam jeszcze odnośnie np. do wraków, dlatego że ktoś może powiedzieć, że 3000 wraków to jest bomba ekologiczna. Też z rozwagą należy podchodzić do tego typu tez, dlatego że bardzo duża część wraków, bardzo duża liczba wraków, które znajdują się na dnie Bałtyku, są to wraki opustoszałe, które stanowią formę siedliska dla różnego rodzaju stworzeń żyjących w Bałtyku, ryb, itp. Bałtyk jako akwen, w którym naturalnej rafy jest dosyć mało, jest akwenem, w którym wraki, które nie są naszpikowane różnymi substancjami, są wrakami, które wcale nie powodują uszkodzenia i zagrożenia ekologicznego. A więc bardzo ostrożnie podchodziłbym do tych kwestii, dlatego że na Morzu Północnym też jest bardzo dużo wraków. Tam też stanowią one pewne źródło dla bytowania różnych zwierząt, różnych form ryb, ale też innych zwierząt morskich. Mówię to też na takiej podstawie, że bardzo wiele z tych wraków penetrowałem jako nurek i wiem, jak one wyglądają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Borowczak.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, chciałbym wziąć troszkę w obronę pana posła Borowczaka, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Sam będzie się bronił. Panie ministrze, momencik.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Panie ministrze, powiem tak. Przez siedem lat byłem w delegacji parlamentarnej. Spotykały się one we wszystkich krajach, które leżą przy Morzu Bałtyckim. Raporty, które zostawały po konferencjach, są naprawdę miażdżące. Są miażdżące, jeżeli chodzi o nasz Bałtyk. Jest to w dokumentach. Wiem, że pan poseł Płażyński teraz jest w takiej grupie. Przez siedem lat powinien zapoznać się z tym, co było w dokumentacji na temat zanieczyszczeń Bałtyku.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale, panie pośle, pan mówił o martwocie. Zgadzam się. Martwota a zanieczyszczenie...

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Jaki dzisiaj jest poziom czystości wód w Polsce? Jaki jest? Czy możemy powiedzieć, że jest bardzo dobry?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rozmawialiśmy o tym w zakresie gospodarki morskiej już w zeszłym roku, w tym roku chyba też, panie pośle. Dochodzą nowe współczynniki, jeżeli chodzi o badanie czystości wód.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Właśnie zależy to od współczynników.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pewne współczynniki radykalnie się obniżyły, a niektóre jeszcze niedawno w ogóle nigdy nie były sprawdzane, więc ciężko je odnosić do dzisiejszej sytuacji.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Ale jak pan wie, są tam specjaliści z całego świata, może nie świata, ale jeżeli chodzi o ekologów, tak. To nie tylko organizacja państw Morza Bałtyckiego. Są oni naprawdę wiarygodni, prowadzą na ten temat prace naukowe.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie, pośle, ale mówi pan ogólniki. Konkret.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panowie.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Proszę zajrzeć do dokumentów grup parlamentarnych Morza Bałtyckiego.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie potrafi pan obronić swojej tezy i już.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panowie, prośba nie spierajcie się, dlatego że nie ma tak naprawdę po co. Różne grupy różnych ekspertów wydają różne opinie, czasami prawdziwe, czasami mniej prawdziwe. Tak to, niestety, z opiniami jest. Panie ministrze, niech pan obroni posła Borowczaka.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Już nie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Już sam się obronił. Dobrze. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w debacie ogólnej? Wobec tego zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2223. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

Zaczynamy. Tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 5. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag do art. 5. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 1, w którym zawarto definicję ustawową armatora jako osoby, która przy użyciu własnego lub cudzego statku prowadzi działalność. W związku z tym, że dookreślenie dotyczące prawnego statusu własnościowego statku jest takie, że może to być zarówno statek własny, jak i cudzy, a więc de facto każdy, chcielibyśmy dopytać, jaki jest cel doprecyzowania, że chodzi o statek własny lub cudzy. Czy jest ono tutaj konieczne? Czy nie mogłaby w definicji pozostać osoba, która przy użyciu statku prowadzi działalność?

Uwaga podobnego charakteru uwaga dotyczy pkt 5. Odpady ze statków to wszelkie odpady, które są wytwarzane. Jest pytanie, czy sformułowanie „wszelkie" jest tutaj konieczne.

Jeżeli chodzi o pkt 7, tutaj na końcu wnioskodawcy posłużyli się katalogiem otwartym przy definiowaniu innych podmiotów zarządzających, definiując to między innymi jako stocznie, bazy promowe i bazy przeładunkowe. Jest pytanie, czy w przepisie definiującym wskazane jest zamieszczenie katalogu otwartego.

Uwaga podobnego charakteru uwaga dotyczy pkt 9, a więc wszelkich urządzeń stałych. Tutaj też jest pytanie o celowość.

I w pkt 11 chcielibyśmy zauważyć, że wkradł się drobny błąd w odesłaniu do art. 3. Brakuje tutaj mianowicie odesłania do art. 3 ust. 1 pkt 21. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, panowie posłowie, panie i panowie posłowie. Bartosz Szczurowski. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego do art. 5 pkt 1, to proponujemy pozostawienie obecnego brzmienia, dlatego że armatora wyróżnia w porządku prawnym właśnie to, że prowadzi we własnym imieniu żeglugę, ale statek nie musi należeć do niego. Chociażby w art. 7 Kodeksu morskiego też jest mowa o tym, że armatorem jest ten, kto we własnym imieniu uprawia żeglugę statkiem morskim własnym lub cudzym. A więc będzie tutaj pewna koherentność, jeżeli pozostawimy takie brzmienie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

A więc nie przychylamy się do uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Natomiast uważam, że uwaga Biura Legislacyjnego do pkt 11 jest jak najbardziej słuszna. Poprawkę redakcyjną trzeba wprowadzić.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak, panie przewodniczący. Chciałem po kolei odnieść się do punktów, dlatego że były uwagi jeszcze do kilku innych punktów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Myślałem, że pan minister już skonkludował cały art. 5. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

A więc jeżeli chodzi o uwagę do pkt 5, to też proponujemy jej nieuwzględnienie i pozostawienie słów „wszelkie odpady", dlatego że właśnie tak jest w dyrektywie. Dyrektywa w art. 2 pkt 3 posługuje się zwrotem „wszelkie odpady", wobec czego proponujemy, żeby to pozostawić.

Jeżeli chodzi o uwagę do pkt 7 oraz katalog otwarty, jest tutaj wskazanie najbardziej typowych działalności prowadzonych w porcie przez podmioty inne niż podmioty zarządzające portem lub przystanią morską, z której korzystają statki, i prowadzące przeładunki. Dlatego jest katalog otwarty.

Jeżeli chodzi o uwagę do pkt 9, gdzie też używa się słów „wszelkie urządzenia stałe", to w art. 2 pkt 6 dyrektywy jest mowa o tym, że są to dowolne urządzenia. Tak więc też proponujemy, żeby słowo „wszelkie" pozostawić. Chodzi tutaj o wszystko, chodzi o to,

że niczego nie zawężamy, a więc po to, żeby pozostać wiernym intencji dyrektywy, proponujemy, żeby uwagi Biura Legislacyjnego do pkt 9 nie uwzględniać.

Natomiast oczywiście, tak jak już pan przewodniczący słusznie zauważył, uwaga do pkt 11, korekta odesłania jest jak najbardziej trafna. Proponujemy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Myślę, że jeśli chodzi o korekty legislacyjne, to przyjmiemy ogólną zasadę, że po zakończeniu czytania upoważnimy Biuro Legislacyjne do przygotowania takich korekt. Nie będziemy ich traktować jako poprawek, które wymagają zgłoszenia co najmniej trzech posłów. Jest zgoda? Jest zgoda. Dobrze. A zatem art. 5 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę. Art. 6 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Drobna wątpliwość do art. 7 ust. 1. Mamy pytanie do rządu, czy nie należałoby rozszerzyć tego przepisu, żeby nie tylko był wymieniony podmiot zarządzający portem lub przystanią morską, ale również upoważniony przez niego odbiorca odpadów, podobnie jak jest w ust. 2. Czy jest konieczność rozszerzenia ust. 1 również o osobę upoważnioną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

A kto na przykład miałby być osobą upoważnioną?

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 2 w art. 7 mamy następującą konstrukcję: po zdaniu przez statek „odpadów ze statków podmiot zarządzający portem lub przystanią morską albo upoważniony przez niego odbiorca odpadów", natomiast w ust. 1 mamy zapis „podmiot zarządzający portem lub przystanią morską zapewnia odbiór odpadów". Czy w związku z ust. 2 jest konieczność uzupełnienia również w ust. 1, że może to robić osoba upoważniona przez podmiot zarządzający?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

W mojej ocenie nie, ale pan dyrektor Szczurowski, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odpowie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeżeli chodzi o tę uwagę, to w naszej ocenie w art. 7 ust. 1 chodzi o podkreślenie, że podmiot zarządzający portem lub przystanią morską odpowiada za całość procesu, organizację całości procesu odbioru odpadów. Zawsze będzie za to odpowiadał. Odpowiedzialności za całokształt procesu nie może delegować na inny podmiot, natomiast może upoważnić do jakiejś konkretnej czynności, tak jak to jest dopuszczone w ust. 2. Dlatego nie ma potrzeby uzupełniania ust. 1, ponieważ chodzi tutaj o coś innego. Ust. 1 dotyczy całokształtu procesu, odpowiedzialności za całokształt procesu, a ust. 2 konkretnej czynności w owym procesie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałbym doprecyzować, że chodzi tutaj o to, żeby były jedna osoba odpowiedzialna, podmiot odpowiedzialny za odbiór odpadów i za odpowiednie wdrożenie dyrektywy. Jeżeli będziemy delegować na kogoś innego,

to może mieć to zastosowanie np. do portów komunalnych, ale staramy się jednak tutaj bardzo precyzyjnie określić, kto jest odpowiedzialny. Odpowiedzialne są zarządy portów morskich, czyli Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciało jeszcze coś dodać?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, wycofujemy swoją uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Art. 7 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 rozpatrzyliśmy.

Art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza kwestia dotyczy ust. 8. Jest to uwaga stricte legislacyjno-redakcyjna. Jak się wydaje, przy przytoczeniu tytułu rozporządzenia wykonawczego Komisji brakuje daty owego rozporządzenia, tak więc w ramach upoważnienia dodamy tutaj datę.

Jest też pytanie do wnioskodawców w zakresie ust. 8 i 9, czy nie widzą państwo konieczności dodania projektu odpowiednich przepisów przejściowych, dostosowujących, które by określały, po pierwsze, termin przekazania pierwszego zestawienia, w którym mowa w ust. 8, oraz terminu przekazania informacji, o których mowa w ust. 9.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Co na to ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą brakującej daty, to jest oczywiście trafna, natomiast jeżeli chodzi o kolejne uwagi dotyczące przepisów dostosowujących, to też wydaje nam się, że Biuro Legislacyjne ma tutaj rację. Rzeczywiście można by było dodać w art. 35 przepisy przejściowe i dostosowujące, dodatkowe ustępy – rozmawialiśmy już z Biurem Legislacyjnym przed posiedzeniem – które wskazywałyby takie terminy. Jeżeli chodzi o zestawienie, o którym mowa w art. 9 ust. 8, propozycja jest taka, żeby po raz pierwszy było ono przekazane w terminie czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, a jeżeli chodzi o informacje, o których mowa w art. 9 ust. 9, to proponujemy, żeby z kolei były przekazane w terminie miesiąca od dnia otrzymania zestawienia, o którym mowa w art. 9 ust. 8 tak, żeby zachowana była pewna korelacja czasowa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wieczorek chciał zabrać głos.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie do pkt 1. Skąd jest ten czas, że raport jest składany co dwa lata? Jak było dotychczas i czy nie powinno być tak, nie wiem, jaka jest formuła raportu, a ponadto nie chciałbym obciążać portów jakąś wielką biurokracją, ale jeżeli jest to krótki raport dotyczący ilości odpadów, czy to nie powinno być robione co roku?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Czy można?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Wynika to z dyrektywy, panie pośle. Termin dwuletni wynika z dyrektywy, a więc tutaj nie mamy pola manewru.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale jest tam to wprost wpisane czy minimum co dwa lata? Jak jest w dyrektywie?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Wprost.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wprost. Ok. Nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle Wieczorek, prośba. Nie obciążajmy dodatkową biurokracją. Po co, co rok, jak jest co dwa. Myślałem, że będzie pan zgłaszał wniosek, żeby było co pięć lat.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, nie, dlatego że reprezentuje Lewicę. Jestem za ochroną środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Kto nie jest, kto nie jest? Dobrze. A zatem czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ramach uzgodnień ze stroną rządową, na tyle na ile nam pozwolił czas, którego nie było zbyt dużo, doszliśmy do wniosku, że przepisy intertemporalne będą potrzebne, dlatego została przygotowana odpowiednia poprawka. Wydaje nam się, że w tym miejscu należałoby ją ewentualnie przegłosować, oczywiście o ile znajdzie poparcie co najmniej trzech posłów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

A więc potrzeba trzech śmiałków, żeby zgłosili poprawkę, jeżeli ma to być w formie poprawki. Tak sugeruje Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

To jest absolutnie techniczna poprawka, panie przewodniczący, więc bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak więc mamy poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne ma poprawkę? Proszę ją odczytać. Ja już się mam: „W art. 35 dodać ust. 3 i 4”. Do art. 35 jeszcze dojdziemy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy proponujecie ją do art. 35 czy do art. 9?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy teraz, dlatego że poprawka jest konsekwencją przepisu, który...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

A więc będzie to poprawka do art. 9.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Poprawka dotyczy art. 35, natomiast proponujemy przegłosować ją w tym miejscu jako konsekwencję przepisów art. 9.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Kto zatem jest za przyjęciem zaproponowanej przez panów posłów poprawki? Ust. 3 „Zestawienie, o którym mowa w art. 9 ust. 8, przekazuje się po raz pierwszy w terminie czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.”. I ust. 4 „Informacje, o których mowa w art. 9 ust. 1, przekazuje się po raz pierwszy w terminie miesiąca od dnia otrzymania zestawienia przekazanego na podstawie ust. 3.”. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Pan poseł się loguje. Kworum oczywiście mamy cały czas. Proszę o podanie wyników. I po co ta elektronika? Na liczydłach szybciej by policzył. Jest.

Głosowało 9 posłów: 9 posłów było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawkę przyjęliśmy. A zatem przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10? Czy są uwagi? Pan poseł Wieczorek ma uwagi do art. 10. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie. Panie ministrze, Narodowy System SafeSeaNet to jest system, który już funkcjonuje. Rozumiem, że na bieżąco wszystko jest tam wpisywane. W związku z tym, jeżeli informacje są wpisywane do systemu, a sprawozdanie przekazywane co dwa lata, jak rozumiem, wynika z systemu, to po co ono jest, skoro wszystko jest już w systemie? To tak dla ciekawości.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dlatego że jest dyrektywa.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jest ok., tylko czy do systemu jest wpisywany jakiś inny zakres?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Odpowiada pan minister czy pan dyrektor?

Specjalista w Departamencie Gospodarki Morskiej MI Juliusz Stępniewski:

Dzień dobry. Juliusz Stępniewski.

Odpowiadając na pytanie pana posła, oczywiście raporty, o których rozmawialiśmy, wynikają bezpośrednio z dyrektywy, ale sposób ich przekazywania do Komisji Europejskiej odbywa się w sposób tradycyjny, dosyć oderwany od systemu. My jako ministerstwo, jako strona rządowa jesteśmy zobowiązani przekazać raport co dwa lata, bazując na wszelkich pozostałych regulacjach unijnych, które to określają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga legislacyjna. Otóż w ust. 1 w art. 10 mamy odwołanie do art. 19-25. Są to artykuły, które są zawarte w rozdziale 4. Cały rozdział 4 dotyczący opłat to art. od 19 do 25. W tym miejscu, jak też w kolejnych miejscach, dlatego że pojawia się to w kilku miejscach, proponujemy, żeby zamiast pisać „o których mowa w art. 19-25" pisać „o których mowa w przepisach rozdziału 4". To już Biuro Legislacyjne zmieni w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Art. 10 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi? Art. 11 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi? Art. 12 rozpatrzyliśmy.

Rozdział 3. Czy są uwagi do art. 13? Art. 13 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 14? Art. 14 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 15? Art. 15 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wątpliwość, panie przewodniczący, do ust. 4. Odwołujemy się tutaj do przepisów art. 13 ust. 3 i 4 Czy mamy się odwoływać wprost czy powinno to być odwołanie odpowiednio? Proszę rząd o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Wprost. Wyjaśnione?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

A więc nie musimy wprowadzać tutaj żadnej zmiany. Dziękuję bardzo. Art. 16 rozpatrzyliśmy.

Art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy uwagę do ust. 3, w którym wnioskodawcy odsyłają do wniosku, o którym mowa w ust. 2, tymczasem w ust. 2 jest odesłanie do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Zakładamy, że chodzi o ten sam wniosek, w związku z czym proponujemy ujednolicić tutaj przepisy i w ust. 3 napisać, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 1.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda, a więc proszę to legislacyjnie to uporządkować. Art. 17 rozpatrzyliśmy.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Art. 18 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 19? Art. 19 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 20? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pan poseł Wieczorek najpierw, przepraszam.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Może Biuro Legislacyjne najpierw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Naszą wątpliwość budzi użyte w ust. 4 odesłanie do odpadów, o których mowa w ust. 3. Z kolei w ust. 3 jest mowa o opadach, które odsyłają do załącznika, a więc mamy do czynienia z pewnym odesłaniem kaskadowym. Zasady techniki prawodawczej odradzają tego typu praktyki. Chcielibyśmy dopytać, co legło w podstaw zastosowania akurat takiego zabiegu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie dotyczące 30% całkowitych kosztów bezpośrednich rzeczywistego odprowadzania i przetwarzania odpadów ze statków w roku poprzedzającym. Czy to też wynika z dyrektywy, dlatego że jest wpisane, że ma być co najmniej. Czy to jest najniższe możliwe obciążenie? I druga rzecz. Przyznam się szczerze, że kwestia dotycząca wyliczania tego jest bardzo skomplikowana, dlatego że odpady są różne, jeżeli chodzi o statki, a tutaj jest 30% całkowitych kosztów bezpośrednich. De facto nie wiem, jaka opłata może być naliczana. Proszę o wytłumaczenie w dwóch zdaniach, jak to widzicie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Bardzo proszę, pan Juliusz.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Jeszcze raz Juliusz Stępniewski.

Odpowiadając na pytanie pana posła, pierwsza część dotycząca kosztów bezpośrednich, bezpośrednie wskazanie 30% wynika bezpośrednio z załącznika do dyrektywy, który stanowi również załącznik do projektowanej ustawy. W kontekście pańskich wątpliwości dotyczących systemu opłat należy wskazać, że pozostaje to jednak w gestii portów, zarządzających portami morskimi, które opierając się na danych historycznych z poprzednich lat kalkulują odpowiednią opłatę pośrednią, tak jak i pozostałe opłaty dodatkowe. Jest to oczywiście uzależnione od wolumenu odpadów, który będzie zdawany. Jak wskazał pan minister w nawiązaniu do obecnej sytuacji geopolitycznej związanej

z agresją na Ukrainie, możemy się spodziewać, że wolumen danych odpadów będzie zwiększony, a co za tym idzie, jest szansa, że porty będą odbierały większą ilość odpadów. Jeżeli to wyjaśnia...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jasne, ale jest tu wpisane „co najmniej 30% całkowitych kosztów". Po prostu boję się, że jak jest wpisane „co najmniej", to idąc tokiem myślenia pana przewodniczącego, nie chciałbym zabijać statków wpływających do portów opłatami.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Ale panie pośle, na biednych armatorów nie trafiło.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale to nie o to chodzi. To nie o to chodzi, czy na biednych czy nie. Po prostu jak coś jest „co najmniej 30%" ...

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Biznes jest biznes, ale Bałtyk nie jest biznesem. Bałtyk jest miejscem, gdzie wszyscy korzystamy turystycznie, handlowo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze, ale porty są biznesem, panie ministrze. Teraz jest pytanie.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Ale porty nie będą za to płaciły.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, nie, armator za to zapłaci.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Armatorzy będą płacić za to, co zostawią w porcie. Porty muszą to odebrać.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Chodzi mi o następującą intencję. Czysto teoretycznie port może sobie ustalić, że będzie to kwota na poziomie 200% kosztów z ubiegłego roku.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, na statki rosyjskie 200%, na statki litewskie 30%.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Oby tak było, ale nie sądzę.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Panie pośle, myślę, że zarządcy portów będą w taki sposób...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan poseł Szałabawka, bardzo proszę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie pośle Wieczorek, kolego, o czyje interesy dbamy? Dbamy o nasze czy nie dbamy o nasze?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Oczywiście, że dbamy o nasze.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

To jedziemy. Panie pośle, proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale z drugiej strony lepiej, żeby statki jednak przypływały do nas, więc po co łupić je opłatami?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Waśnie o to chodzi, żeby przypływały i płaciły.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Dlatego pogłębiliśmy do 12,5 m tor do Świnoujścia, dlatego robimy terminal kontenerowy w Świnoujściu, dlatego rozbudujemy gazoport w Świnoujściu. Robimy to po to, żeby statki zawijały do portu.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dlaczego w Świnoujściu?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Dlatego rozbudujemy DCT w Gdańsku.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Rozumiem, że jak skonstruujemy taką ustawę, nie będą zawijać, ponieważ zarząd portu w Szczecinie ustali 200% opłat za odpady.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Przekopaliśmy Mierzeję Wiślaną do Elbląga, żeby Gdańsk miał...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Dbamy komplementarnie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo ciekawa dyskusja, ale pan dyrektor jeszcze nie odniósł się do kaskadowości w ust. 4 w art. 20.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście. Istotnie może to budzić wątpliwości, ale innym rozwiązaniem byłoby przepisanie w tym miejscu, jak również w art. 21 ust. 2, ponieważ tam też występuje podobna sytuacja. Otóż w tych dwóch miejscach musielibyśmy wtedy przepisać cały zwrot – zacytuję go – „odpadów ze statków określonych w załączniku V do Konwencji MARPOL, włączając w to odpady związane z ładunkiem, inne niż pozostałości ładunku". Wtedy przepisy stałyby się po prostu nieczytelne dla odbiorcy. Językowo też byłoby to troszkę skomplikowane, a więc proponujemy nieuwzględnianie uwagi, pozostawienie takiego odesłania, jakie jest w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy pan dyrektor przekonał Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Argumentację rozumiemy, natomiast Zasady techniki prawodawczej jasno wskazują, że tak nie można. Nie będę też odkrywczy twierdząc, że kaskadowe odwołania zdarzają się w ustawach.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Art. 20 rozpatrzyliśmy.

Art. 21. Art. 21 rozpatrzyliśmy.

Art. 22. Czy są uwagi? Pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

I kolejna opłata.

Poseł Artur Łącki (KO):

Ale jest napisane, żeby nie zniechęcały.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak jest. W art. 22 odbiór odpadów ze statków... Mówię o art. 22.

Poseł Artur Łącki (KO):

Pan przewodniczący mówił, że art. 22 już rozpatrzyliśmy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Teraz jest art. 22.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Właśnie teraz jest art. 22. Proszę wyjaśnić, co to jest opłata specjalna. Odbiór odpadów ze statków innych niż określone w planie następuje za opłatą specjalną.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Odpowiadając na pytanie pana posła, opłata specjalna obok opłaty pośredniej, będącej swego rodzaju podstawową opłatą, i dalej opłaty dodatkowe jest to katalog opłat, które podmioty zarządzające portami morskimi mogą ustalić, które będą ustalać w swoich planach gospodarowania odpadami ze statków. Przechodząc do konkretnego przykładu, powiedzmy, że w planach gospodarowania odpadami ze statków może być wskazane bezpośrednio, że port obsługuje statki w zakresie odbioru urządzeń np. sześć dni w tygodniu, a odbiór danego odpadu w niedzielę, w siódmy dzień tygodnia będzie objęty opłatą specjalną. To już jest pozostawienie...

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Innymi słowy, dajemy furtkę portowi do tego, żeby...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

... łupić armatorów.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, to jest tak jak z opłatą specjalną za odbieranie folii z gospodarstwa. Opłaty komunalne osobno, a za folię produkcyjną płacimy jako rolnicy dodatkowo.

Art. 22 rozpatrzyliśmy.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj jest pytanie, czy wnioskodawcy na etapie projektowania przepisów nie zastanawiali się nad możliwością określenia maksymalnych kwot opłat tak, żeby to ustawodawca przewidywał, jakie są widełki maksymalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Odpowiadając na pytanie Biura Legislacyjnego, projektowana ustawa określa pewne ramy funkcjonowania gospodarki odpadami w portach, w tym również systemu opłat. Jako strona rządowa nie jesteśmy od tego, jak też nie mamy takiej prerogatywy, żeby narzucać podmiotom zarządzającym portem morskim wysokość minimalną czy maksymalną opłat. I to poniekąd jest skorelowane z pytaniem pana posła, z pewnym zrozumieniem ustawy. Porty muszą być konkurencyjne, tak więc koszty, wysokości opłat muszą być tak skonstruowane, żeby zachować konkurencyjność i przyjmować odpowiedni wolumen odpadów, kierując się tutaj względami środowiska Morza Bałtyckiego.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, naprawdę proszę zaufać zarządom portów, które muszą być konkurencyjne. Doskonale wszyscy zdajemy sobie sprawę, że nie mogą zarzynać armatorów, ponieważ wtedy armatorzy nie będą przypływać do naszych portów. Jeżeli w perspek-

tywie kilku najbliższych lat będą musieli płacić bardzo duże kwoty za odbiór odpadów, to nie będą zawijać do naszych portów, co nie jest naszym celem. Oczywiste jest, że zarządy portów tak ustalą kwoty, żeby byli konkurencyjni i żeby wypełnić założenia i tej dyrektywy, i tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Widzę, że Biuro Legislacyjne zostało przekonane w pełni. Art. 23 rozpatrzyliśmy.

Art. 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, à propos tego, co powiedział też przed chwilą przedstawiciel rządu, mamy uwagę do art. 24 ust. 1. Jeżeli ustawa ustanawia pewne ramy funkcjonowania oraz ramy opłat, to czy w ogóle jest potrzebny przepis ust. 1, w którym jest mowa o tym, że wysokość opłaty jest ustalana w taki sposób, żeby nie zniechęcić armatorów do korzystania z portowych urządzeń do obioru odpadów ze statków? Jest to wyjątkowo uznaniowy przepis. Czy w ogóle jest konieczny w ustawie? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak jest w dyrektywie, więc nie możemy tutaj za bardzo się posunąć ani w prawo, ani w lewo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan poseł Wieczorek jednak ma propozycję.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ust. 1 to właściwie miód na moje serce, lewicowe serce oczywiście, natomiast prawda jest taka, że jest kompletnie bezsensowny, dlatego że jest to oczywista oczywistość po tym, co pan minister powiedział o ogromnym zaufaniu do zarządów portów. Proszę tylko wyraźnie to sprecyzować. Czy możecie odczytać zapis dyrektywy? Czy jest obowiązek, że wszystkie zapisy dyrektywy musimy wprowadzać do polskich ustaw? Rozumiem, że wprowadzamy procenty, 30%, itd., ale zapis, żeby nie zniechęcać armatorów, w mojej ocenie to jest komentarz do dyrektywy.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mówiąc krótko, to nie jest obowiązek, tylko to jest chyba jakiś komentarz do dyrektywy, że dyrektywa po to jest zrobiona, żeby nie zniechęcać armatorów. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Zapis w ustawie trochę razi.

Specjalista w departamencie MI Juliusz Stępniewski:

Przychylam się tutaj do stanowiska pana posła, że nie jest intencją ustawodawcy przepisywanie dyrektywy jeden do jednego. Jednak celem jest transpozycja do przepisów krajowych. W kontekście opłat na poziomie 30% powiem, że jednak są to regulacje wypracowane przez poprzednie grupy robocze na poziomie unijnym tak, że tu akurat nie jest to kwestia tylko literalnego przepisania. Jeżeli chodzi o bezpośrednie brzmienie ust. 1 w art. 24, jest to odzwierciedlenie wprost, literalne, przepisów dyrektywy. Wydaje mi się, że w kontekście pańskich wątpliwości taki zapis z punktu widzenia legislacyjnego nie jest nic nie wnoszący. Może jednak dopełniać pewne spojrzenie również ze strony armatorów. Z punktu widzenia czysto legislacyjnego w ocenie organu wnioskującego w żaden sposób nie wpływa na zasadność.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, konkretnie, dyrektywy nie trzeba przepisywać słowo w słowo, natomiast jak rozumiem, jest to konieczne z pewnych względów, żeby było bardziej przejrzyste dla środowiska. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

To nie jest błąd.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Art. 24 rozpatrzyliśmy.

Art. 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 5 proponujemy, żeby dookreślić, że chodzi o odbiorcę ładunku ze statku, tak jak ma to miejsce w pozostałych ustępach tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Art. 25 rozpatrzyliśmy.

Art. 26. Art. 26 rozpatrzyliśmy.

Art. 27. Art. 27 rozpatrzyliśmy.

Art. 28. Art. 28 rozpatrzyliśmy.

Art. 29. Art. 29 rozpatrzyliśmy.

Art. 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, proszę zauważyć, że w art. 30 mamy do czynienia z przepisami karnymi. W ust. 1 wskazuje się podmiot, który jest upoważniony przez podmiot zarządzający portem lub przystanią morską, który nie dostosowuje się do obowiązków przewidzianych ustawą. Będzie on podlegał odpowiednim karom. Jest pytanie, czy jest to w pełni właściwa konstrukcja, ponieważ w art. 7 w ust. 2 projektu ustawy jest mowa o podmiocie upoważnionym, tylko że w tamtym artykule jest mowa o podmiocie upoważnionym przez podmiot zarządzający portem. W art. 7 jest mowa wprost o obowiązkach podmiotu zarządzającego portem. Jest pytanie, czy taka konstrukcja odpowiedzialności jest tutaj właściwa.

I druga kwestia już stricte legislacyjna. W pkt 4 w ust. 1 jest mowa o tym, że podmiot nie sporządza raportów dotyczących funkcjonowania i stopnia wykorzystania portowych urządzeń do odbioru odpadów ze statków. Chcielibyśmy tylko przypomnieć, że w art. 9 ust. 1 sformułowano skrót do owych raportów. W ocenie Biura Legislacyjnego skrótem tym powinniśmy się posłużyć także i w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wieczorek. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie. W art. 30 jest zapis, że podlega karze grzywny, natomiast wyprzedzając, w art. 31 jest zapis, że podlega karze pieniężnej do wysokości 50 000 zł. Myślę, że powinniśmy to zunifikować i w art. 30 też powinna być kara, dlatego że grzywna jest wtedy, jak jest jakieś wykroczenie, musi to być jakoś określone sądowo, itd. Natomiast myślę, że tutaj powinniśmy rozmawiać o karze administracyjnej, tak jak w przypadku art. 31.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Pan dyrektor Szczurowski.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Odpowiadając najpierw w kwestii podniesionej przez Biuro Legislacyjne, to art. 30 jest przepisem karnym. Dotyczy odpowiedzialności osoby fizycznej. Podmiotem zarządzającym portem jest osoba prawna, spółki w przypadku portów o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Albo gminy.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak albo gminy. Oczywiście. Spółki lub gminy nie mogą ponosić odpowiedzialności karnej. Zawsze będzie tu chodziło odpowiedzialność konkretnej osoby fizycznej, której powierzono odpowiedzialność za realizację danego obowiązku ustawowego, który tutaj jest wymieniony. Naruszenia owych obowiązków są wymienione w art. 31 ust. 1. A zatem nie można tutaj wskazać, że odpowiadałby podmiot zarządzający portem, dlatego że on nie ponosi odpowiedzialności karnej.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jasna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W tym zakresie jak najbardziej przyjmujemy uzasadnienie, natomiast chcielibyśmy tylko dopytać o skrót. Naszym zdaniem tutaj również powinien zostać zastosowany skrót, pomimo tego, że to są przepisy karne.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Oczywiście. Jeżeli takie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, to nas to nie boli. Chcieliśmy to napisać szerzej właśnie z uwagi na to, że to jest przepis karny, żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości, o co chodzi, ale jeżeli ze strony Biura Legislacyjnego nie widzicie państwo zagrożeń dla gwarancyjnej funkcji prawa karnego, to myślę, że nie ma o co się kłócić.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda na doprecyzowanie. Biuro Legislacyjne doprecyzuje. Dziękuję bardzo. Art. 30 rozpatrzyliśmy.

Art. 31. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Analogicznie tutaj również w pkt 4 należy zastosować skrót.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Ministerstwo zgadza się. Art. 31 rozpatrzyliśmy. Nie ma jeszcze... A nie, pan poseł Wieczorek już wrócił.

Art. 32. Pan poseł Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Chciałbym tutaj zgłosić poprawkę. Po art. 32 proponuję dodać art. 32a zmieniający brzmienie. W ustawie – tutaj wiadomo jest podany Dziennik Ustaw, artykuł – wyrazy „ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów i pozostałości ładunkowych ze statków" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia ... o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków". Taką poprawkę składam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Co na Biuro Legislacyjne? Czy ma tę poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, panie przewodniczący, tylko drobna uwaga. W tej chwili jesteśmy w art. 32, natomiast poprawka dotyczy kolejnego artykułu w rozdziale 7. Tam są przepisy zmieniające. Po przyjęciu art. 32 prosimy jeszcze raz o przeczytanie tego artykułu, tej wersji, którą pan poseł przeczytał, ale już w ramach rozdziału 7. Jest to art. 32a, ale w rozdziale 7.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Art. 32 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 33.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, pan poseł Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, tutaj mam poprawkę do art. 33. W art. 33 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu. I tutaj w artykule, wiadomo, wyrazy „ustawy z dnia 12 września 2022 roku o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków zastępuje się słowami „ustawy z dnia ... o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków". Zamiast pozostałości ładunkowych mamy odpadów ze statków.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda ministerstwa. Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Są trzy podpisy?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Są trzy podpisy. Zaraz dam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Szałabawkę dla art. 33, proszę o naciśnięcie przycisku za. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czekamy jeszcze na przewodniczącego Płażyńskiego. Tak, tak, dziękuję bardzo. Tak lubi. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne jeszcze do art. 33.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, nie, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 32a również powinien zostać przyjęty w głosowaniu, nie tylko ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak, tak. Wracamy do poprawki, którą zgłosił pan poseł Szałabawka. Są wyniki głosowania.

10 głosów za. A więc poprawka uzyskała akceptację Komisji.

I teraz przystępujemy do głosowania pierwszej poprawki zgłaszanej przez pana posła Szałabawkę. Art. 32a, ale nie wiem, czy tak będzie ponumerowany, więc Biuro Legislacyjne to uporządkuje.

Legislator Mariusz Przerwa:

My to uporządkujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem kolejnej poprawki pana posła Szałabawki już wcześniej odczytanej i doskonale przez nas wszystkich zapamiętanej? Proszę włączyć maszynę głosującą, najlepiej od razu z wynikiem. Kto jest za przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wynik. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 12 posłów: 11 posłów było za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie artykułu... Nie, jeszcze Biuro Legislacyjne do art. 33. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 33 w punkcie dotyczącym art. 10 – to są str. 24-25 projektu – w art. 16 w pkt 2 w lit. a jest mowa o odbiorcy odpadów bez doprecyzowania, że chodzi o odbiorcę odpadów ze statków. Chcielibyśmy dopytać stronę rządową, czy tutaj nie trzeba dodać takiego doprecyzowania.

I druga kwestia dotyczy już samej końcówki tego przepisu, a mianowicie pkt 8, w którym jest mowa o tym, że w art. 37 w pkt 22 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 23. Po pierwsze, chcielibyśmy zauważyć, że w pkt 22 aktualnie kropka się nie znajduje, dlatego że przepis ten zakończony jest jeszcze częścią wspólną, a praktyka legislacyjna jest taka, że w ostatnim punkcie, po którym następuje część wspólna, żadnego znaku interpretacyjnego się nie stawia. Tak więc tutaj w pkt 22 co najwyżej możemy dodać przecinek, a nie kropkę. Właśnie w związku z tym, że na końcu jest część wspólna, to w dodawanym pkt 23 na końcu po odesłaniu do art. 10 ust. 6 należy dodatkowo z proponowanego brzmienia kropkę należy usunąć.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Panie i panowie, jeżeli kropka albo przecinek są tak kluczowe dla ustawy, to absolutnie się zgadzamy z panami legislatorami, natomiast jeżeli chodzi o pierwszą uwagę o statkach, również się zgadzamy, żeby rozszerzyć to o informacje, że są to odpady ze statków, a nie z balonów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne to doprecyzuje. Nie będziemy tego zgłaszać jako poprawki. Jak jest za dużo kropek, to też czasami niedobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że artykuł 33 rozpatrzyliśmy.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Art. 34 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 35? Biuro Legislacyjne. Wracamy. Wiem. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 1 i 2 po raz kolejny proponujemy użycie skrótu dotyczącego raportu z art. 9 ust. 1. Przypominamy tylko, że była już przyjęta poprawka dotycząca art. 35.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak. Jest przyjęty wraz z poprawką.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda. Art. 35 rozpatrzyliśmy.

Art. 36. Art. 36 rozpatrzyliśmy.

Art. 38, przepraszam, art. 37.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 37. Zgodnie z lit. a, w ust. 1 wyrazy „i mogą być zmieniane na podstawie tych przepisów” zastąpić wyrazami „i mogą być zmieniane na podstawie art. 9 ust. 7 i art. 15 ust. 4. Zgodnie z lit. b, w ust. 2 wyrazy „i mogą być zmieniane na podstawie tych przepisów” zastąpić wyrazami „i mogą być zmieniane na podstawie art. 10 ust. 6 i 24”.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Co na to Biuro Legislacyjne? Jest zgoda?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli taka jest intencja, żeby przepisy wykonawcze utrzymane w mocy były nowelizowane na podstawie nowych upoważnień, to tak, zgadzamy się.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Czy musimy głosować?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda. Pytam Biuro Legislacyjne, czy traktujemy to jako doprecyzowanie czy poprawkę?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Trzeba to przegłosować.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Szałabawkę do art. 37, przed chwilą odczytanej? Głosujemy. Włączamy maszynę. Tak, tak, czekamy. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szałabawki plus dwóch? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czekamy na wydruki. Drogie panie, podepnijcie tablet pana posła Płażyńskiego.

Głosowało 13 posłów: za było 13 posłów.

Poprawka została przyjęta. Art. 37 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia przepisów końcowych. Art. 38. Uwag nie widzę. Komisja rozpatrzyła.

Art. 39. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła, rozpatrzyła art. 39.

A więc zamykam dyskusję. Zgłaszam wniosek. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, jeszcze załącznik do ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy są uwagi do załącznika do ustawy? Nie ma uwag. A zatem załącznik uważam za rozpatrzony.

Uzasadnienia już nie będziemy rozpatrywać. Zamykam dyskusję. Zgłaszam wniosek o przyjęcie projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Proszę o włączenie maszyny do głosowania. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z załącznikiem i poprawkami, proszę o przyciśnięcie przycisku za. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wydruk.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Można później dwa zdania?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Zaraz, panie ministrze. Musimy ogłosić.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Oczywiście sukces.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo dziękuję. Głosowało 13 posłów. Wszyscy byli za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy wraz z poprawkami i załącznikiem.

Pan minister jeszcze chciał zabrać głos. Jeszcze, jeszcze, panie pośle, dlatego że jeszcze musimy wybrać sprawozdawcę.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, chciałbym bardzo państwu podziękować za tę ustawę. To nie jest nasz pomysł, tylko oczywiście Komisji Europejskiej, ale absolutnie go popieramy. Uważamy, że wszystkie porty na świecie powinny posiadać tego typu urządzenia. W trosce o konkurencyjność naszych portów pragnę zwrócić uwagę, że np. konkurujemy z portem Sankt Petersburg, który nie ma takich rozwiązań, konkurujemy z portami tureckimi, które nie mają takich rozwiązań, konkurujemy z portami na Morzu Czarnym, ale też na Morzu Śródziemnym, jak Casablanca czy Algier, które też nie mają takich rozwiązań. A więc bardzo chciałbym podziękować państwu posłom, ale też armatorom oraz zarządom portów za to, że podejmą ten trud, żeby w trosce o środowisko naturalne, ale też o swoją konkurencyjność i wzrost przeładunków, szczególnie w tych trudnych czasach, pogodzić biznes ze środowiskiem naturalnym, ogólnie rzecz biorąc. Bardzo państwa proszę o docenienie tego, że zarządy portów wezmą na siebie ten trud oraz że rząd w ciągu trzech lat transponował dyrektywę unijną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Płażyński chciał zabrać głos. Podziękowanie przyjmujemy.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, zauważył pan dosyć istotną sprawę, to znaczy Sankt Petersburg. Postępują oni zupełnie inaczej niż my. Wczoraj wróciłem z Wysp Alandzkich. W ramach Konferencji Parlamentarnej Morza Bałtyckiego w kuluarach rozmawialiśmy sobie o Rosjanach, którzy zostali wykluczeni z tego grona. Oczywiście wszyscy przytakują, że rzeczywiście tak jest, że wszyscy od wielu, wielu lat przekręcamy śrubę dostosowania się do przepisów dotyczących ochrony środowiska w Bałtyku, wprowadzamy coraz to nowe przepisy. Rosjanie należą do różnych gremiów międzynarodowych, gdzie bardziej przeszkadzają niż pomagają, tylko że nigdy nie biorą na siebie żadnej odpowiedzialności. A więc czy to trochę nie powinno być tak – jest to do przemyślenia dla państwa, dla pana ministra, dla resortu – czy nie warto gdzieś, jakkolwiek żegluga rosyjska w tej chwili jest bardzo ograniczona, wiele portów... Jest to jedna z sankcji czy nie jest? Nie jestem pewien.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zamknęliśmy.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Zamknęliśmy, ale kiedyś, jak już Ukraina pokona Moskali, pewnie wtedy, w jakimś zakresie sankcje zostaną zniesione. A więc może miejmy gdzieś z tyłu głowy, na uwadze to, że ok., jeżeli chcecie zawijać do naszych portów, to też musicie jednak w końcu zacząć się stosować do jakiegoś elementarza ochrony środowiska Bałtyku. Może wtedy to będzie dobra szansa za kilka lat albo i więcej, jak szybko przegrają, żeby to też na nich wymusić.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan wiceprzewodniczący Szałabawka. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy są inne zgłoszenia?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie. Najlepszy z najlepszych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie ma innych zgłoszeń. W związku z tym wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Przypominam jeszcze, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.